

## **Merknadsbehandling av innspill mottatt ved høring og offentlig ettersyn**

Merknadsbehandling av innspill mottatt etter første høring og offentlig ettersyn i 2019.

### **Statens vegvesen:**

Statens vegvesen har ikke merknader til høringen siden tiltaket ikke berører riks- eller fylkeveg eller Statens vegvesen som sektormyndighet.

### **Kommentar til Statens vegvesen sitt innspill:**

Innspillet er tatt til orientering.

### **Direktoratet for mineralforvaltning (DMF):**

DMF er positiv til at det tilrettelegges for utvidelse av mineraluttak. Eksisterende gruvedrift drives på forekomsten Gamasnes, registrert av Norges geologiske undersøkelse (NGU) som internasjonalt viktig. Det må søkes om driftskonsesjon for det området som utvides før drift kan starte. DMF forutsetter at hensynet til reindriften i området blir ivaretatt i reguleringsplanprosessen, og at det settes tiltak som avbøter for eventuelle skadevirkninger uttaksvirksomheten kan medføre for reindriften. DMF har ingen ytterligere merknader til at tiltaket gjennomføres som foreslått.

### **Kommentar til DMF sitt innspill:**

Innspillet er tatt til orientering. Elkem må stå for søknad om konsesjon.

### **Austertana Idrettslag, Austertana Scooterforening, Austertana Utvikling, Austertana Bygdelag, Austertana sanitetsforening, Tana Nærmiljøforening, (Folkemøte 12.09.2019):**

Utdrag:

Det er svært viktig at Elkem Tana får forutsigbarhet for sin drift og slik skaper ro og fornyet optimisme i Austertana-området.

Vi vil sterk be om at Elkem Tana sammen med RBD7 finner en løsning hvor RBD7 får refundert evt. ekstrakostnader pga utvidelsen. Vi forutsetter derfor at veien fra Giemas 2 til Vaggecærro blir lagt slik i terrenget at reinen fortsatt har lett tilgang under trekket, og at veiene planeres og sås i kantene slik at det blir enda mer vegetasjon reinen kan beite på. Sprengninger i området skal skje på en slik måte at det ikke ødelegger Mielkeveaijávri eller dalen ned mot Lille Leirpollen.

Våre organisasjoner står samlet bak kravet om at Elkem må få regulert området i samsvar med planene for utvidelse av driften.

### Kommentar til innspillet fra folkemøte 12.09:

Kommunen har forståelse for Elkem som en hjørnesteinsbedrift i bygda Austertana. Elkem er en viktig bedrift for kommunen for øvrig. Saken er svært viktig for politisk nivå. Avtaler mellom Elkem og RBD7 vil være positivt, men kommunens ansvar ligger utenfor det privatrettslige forholdet. Det har for øvrig blitt gjennomført konsultasjonsmøte med Austertana bygdelag med hjemmel i samelovens kapittel 4.

### **Kystverket Troms og Finnmark:**

Kystverket Troms og Finnmark har gjennomgått plandokumentene og har ingen merknader.

### Kommentar til Kystverket sitt innspill:

Innspillet er tatt til orientering.

### **Finnmarkseiendommen:**

Styrevedtak:

Etter en samlet vurdering ser FeFo at en utvidelse av dagens kvartsittbrudd ikke kan tillates slik det omsøkes. Styret legger avgjørende vekt på hensynet til reindriften. En utvidelse av kvartsittbruddet vil påføre reindriften i området negative konsekvenser av slik grad, at reindriften vanskelig kan videreføres.

Reindriftens bruks- og eiendomsrettigheter er ikke kartlagt på grunnlag av hevd eller alders tids bruk i det aktuelle området i henhold til finnmarksloven kapittel 5.

Det vil ikke være forsvarlig å tillate endret bruk av eksisterende reinbeitearealer i det aktuelle området, før kommisjonens konklusjoner fra pågående utredninger i Tana kommune (felt 7) foreligger om få år, jfr. Finnmarksloven § 5.

Sikring av Elkems videre drift slik det er opptegnet i planforslaget, forutsetter at ytterligere arealer overføres fra reindriften til Elkem. De aktuelle tilleggsarealer Elkem ønsker å ta i bruk er av avgjørende betydning for gjennomføringen av reindriften, og avbøtende tiltak kan ikke kompensere tapet av disse. Reindriften i området er allerede hardt presset, og reindriften har måttet tilpasse driftsmønsteret flere ganger etter de allerede gjennomførte

tiltak som har skjedd innenfor deres beitearealer. Ressurssituasjonen i gjeldende distrikt tillater ikke økt arbeidsmengde eller drift som gir ytterligere driftskostnader som f.eks. regelmessig bruk av helikopter. Distriktet kan heller ikke øke sin ressursituasjon, da det øvre reintall er fastsatt for distriktet basert på eksisterende beitegrunnlag. Tålegrensen er nådd for dette distriktet.

#### Kommentar til FeFo sitt innspill:

Kommunen vil peke på viktigheten av Elkem for bygda Austertana både gjennom arbeidsplasser og ringvirkninger. Da reguleringsplanarbeider er tidkrevende prosesser vil det være viktig for Elkem å få på plass reguleringsplanen lenge før dagens ressurser år tomme for å skape en forutsigbarhet med hensyn til drift, ansatte og øvrig samfunn. Derfor vurderer ikke kommunen å vente til Finnmarkskommisjonen har fullført sitt arbeid.

Når det gjelder konsekvenser for reindrifta har kommunen valgt å innskrenke området i reguleringsplanen vesentlig og legge nytt planforslag ut på ny høring.

For øvrig når det kommer til reindriftsfaglige uttalelser forholder kommunen seg til Statsforvalteren og reinbeitedistriktet, men kommunen tar innspillet til orientering.

#### Lavonjarg Vel:

Oppsummering av innspill:

Merknader til konsekvensutredningen. Mener at den er mangelfull og subjektiv.

Uttalelsen dreier seg i stor grad om konsekvenser for miljø, forurensning og dyreliv på land og i vann.

#### Kommentar til Lavonjarg Vel sitt innspill:

Kommunen mener at konsekvensutredningen er godt nok gjennomført, men innspillet tas til orientering. Kommunen har med hjemmel i samelovens kapittel 4 gjennomført konsultasjon med Lavonjarg Vel.

#### Finnmark fylkeskommune:

Oppsummering av innspill:

- Friluftsliv: Finnmark fylkeskommune er i stor grad enig i konsekvensvurderingen som er gjort på friluftsliv. Dagens aktivitet i bruddet oppfattes etter fylkeskommunens vurdering å ha liten negativ effekt på friluftslivet, med unntak av området som er direkte berørt. Planområdet grenser imidlertid nært inntil et svært viktig

friluftsområde og det må gjøres vurderinger av konsekvensene for dette området. Etter en samlet vurdering av konsekvensene for friluftslivet, mener fylkeskommunen at konsekvensene ikke er av en slik karakter at en utvidelse bør frarådes.

- **Naturmangfold:** Det er til dels svært mye fjellrype i planområdet, og som blir direkte berørt av utvidelsen. Fjellrypa er vurdert som nært truet, og fylkeskommunen er ikke enig i vurderingen av at området er vurdert å ha liten verdi for dyrelivet. Fylkeskommunen kan imidlertid ikke gjøre en vurdering av konsekvensene for fjellrypa, siden dette må sees i sammenheng med annet egnet habitat i områdene rundt samt fjellrypas tilpasningsdyktighet til forstyrrelsene. Dette er momenter som bør belyses nærmere.

#### Kommentar til Finnmark fylkeskommune sitt innspill:

Kommunen tar innspillet til orientering. Planforslaget er i ettetid vesentlig redusert og nytt planforslag sendes ut på høring. I ny plan vil det være mindre konsekvenser for friluftsliv og naturmangfold.

#### Fylkesmannen i Troms og Finnmark:

Oppsummering av innspillet:

Innsigelse:

Med så store reindriftsinteresser som det er knyttet til områdene Giemaš og Vággečearru fremmer Fylkesmannen i Troms og Finnmark innsigelse mot følgende delområder, samt tilhørende infrastruktur mellom områdene, i planforslaget:

- Giemaš Nord 1
- Giemaš Nord 2
- Vággečearru

Samlet sett vil de overnevnte alternativer med stor sannsynlighet påvirke reinens arealbruk betydelig i negativ retning og føre til tap av viktige områder for rein.

**Friluftsliv:** Med bakgrunn i friluftslivsverdiene i området som fremkommer i konsekvensutredningen anbefaler vi at delområdet Vággečearru blir tatt ut av planen.

**Massedeponi:** Massedeponi er ikke et arealformål, jmfør plan- og bygningslovens § 12-5. Vi anbefaler ut fra dette at massedepoiet reguleres til «råstoffutvinning», «steinbrudd og masseuttak», eller annet formål.

- Vi anbefaler at følgende bestemmelse tas inn i planen: Deponering av masser skal skje på anviste områder og innen et tidsrom avgrenset av driftsperioden.

**Mineralavfallsplan:** Virksomheten mangler i dag en mineralavfallsplan. Planen og konsekvensutredningen viser at dette er påkrevd som en integrert del av utslippstillatelsen.

**Angitt formål i sjø og vassdrag med eller uten tilhørende strandsone (VAA):** Det er ikke angitt noen formål for arealet som er markert VAA (Milekeveaijávri) og vi er av den oppfatning at området bør inngå i LNFR-formålet.

### Kommentar til Fylkesmannen i Troms og Finnmark sitt innspill:

Innsigelse: Innsigelsen er tatt til etterretning. Planområdet er vesentlig forminsket i nytt planforslag som sendes ut på 2.gang høring. Områdene Giemaš Nord 2 og Vággečearru er tatt ut av planen.

Friluftsliv: Området er tatt ut av nytt planforslag.

Massedeponi: Når det kommer til selve driften så skal den være i samsvar med gjeldende driftskonsesjon fra direktoratet for mineralforvaltning. Kommunen anser ikke seg selv som kompetent til å regulere drift av kvartsittbrudd.

Mineralavfallsplan: Kommunen viser til at selve driften reguleres av driftskonsesjon gitt av direktoratet for mineralforvaltning.

Angitt formål i sjø og vassdrag med eller uten tilhørende strandsone (VAA): Formålet er tatt ut av planen.

### **Reinbeitedistrikt 7:**

Oppsummering av innspill:

Innspillet dreier seg i stor grad om privatrettslige forhold mellom RBD7 og Elkem. Forhold som kompensasjon, driftsutgifter og lignende.

Innspillet videre er i stor grad en vurdering fra det reindriftsfaglige perspektivet.

### Kommentar til RBD7 sitt innspill:

Kommunen tar innspillet til orientering. Når det kommer til privatrettslige forhold, har ikke kommunen noe myndighet til å forhandle mellom partene.

Kommunen har gjennomført konsultasjon med RBD7 med hjemmel i samelovens kapittel 4. Med bakgrunn i konsultasjonen har kommunen valgt å innskrenke planområdet vesentlig. Nytt planforslag legges ut på 2.gangs høring.

### **NVE:**

NVE ber om at følgende tillegg (kursiv) tilknyttes planbestemmelsene § 8.2 Hensynssoner: Området er regulert til hensynssone flomfare, H\_320. Det tillates ikke noen form for tiltak og/eller virksomheter innenfor hensynssonen.

### Kommentar til NVE sitt innspill:

Innspillet er tatt til orientering.

### **Fiskeridirektoratet region Nord:**

Fiskeridirektoratet region Nord fremsatte ingen merknader til planarbeidets innhold i uttalelsen til oppstartsmeldingen i 2016, men vi poengterte at vi ikke hadde blitt varslet om oppstart. Fiskeridirektoratet region Nord kan ikke se at planforslaget har vesentlige konsekvenser for de interesser og hensyn vi skal ivareta, og har ingen merknader til planforslaget.

Kommentar til Fiskeridirektoratet region Nord sitt innspill:

Innspillet er tatt til orientering.